

DOSAR NR.1955/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.542
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.01.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE- BÎCU VASILE
GREFIER- CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul ROMAN MARIUS VASILE IOSIF, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 21 01 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea având nevoie pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru 28 01 2011, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 2.03.2009, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul ROMAN MARIUS VASILE IOSIF să se constate existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 4314/08 din 16.12.2008, adresată C.N.S.A.S. de către Ministerul pentru întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț și Profesii Liberale, se solicita verificarea, în temeiul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, a pârâtului.

Ținând cont de faptul că pârâtul este consilier economic la Beijing, China și având în vedere prevederile art. 3 lit. i din actul normativ menționat, cererea formulată de către Ministerul pentru întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț și Profesii Liberale, este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. S/DI//1068/06.04.2009, pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator, de către Inspectoratul Județean Satu Mare, „pentru îmbunătățirea încadrării informative a serviciului mecano-energetic, din cadrul

întreprinderii în care lucra." A semnat Angajament la data de 18.09.1987, preluând numele conspirativ de colaborator „POP VASILE”.

Ceea ce l-a recomandat pe pârât, ca fiind pretabil pentru recrutare în calitate de colaborator, a fost faptul că, anterior, „/.../ în procesul studierii, ca de altfel și cu alte ocazii, am observat la candidat seriozitate și sinceritate în relatarea unor aspecte”, „despre modul cum sunt exploatate și întreținute mașinile și instalațiile din cadrul centralei termice și a mijloacelor de transport uzinal”.

Existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta în perioada colaborării cu organele de securitate. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, pârâtul a relatat într-o Notă Informativă din data de 11.05.1988 următoarele: „Vă informez că în data de 03.05.1988 la întoarcerea în țară, de la raliul din DRESDA RDG, în orașul Matesalka, l-am întâlnit pe numitul S., fost tinichigiu la IPL SATU MARE, care a rămas ilegal în RPU. Din discuțiile purtate a rezultat că a rămas în RPU în ideea emigrării în RFG unde are rude, dar deocamdată autoritățile maghiare nu-i aprobă emigrarea, afirmând că în cazul în care nu-și va putea rezolva oficial emigrarea până în luna august va încerca să treacă ilegal frontiera prin AUSTRIA în RFG. De asemenea, într-un magazin am fost interpelat de către o vânzătoare, care ne-a cerut date în legătură cu modul în care este privită problema cetățenilor români de naționalitate maghiară, a afirmat că la ei se discută foarte mult problema revenirii Ardealului la teritoriul UNGARIEI și ne-a întrebat dacă nu dorim să rămânem în RPU, Au încetat discuțiile în momentul în care a aflat că suntem români și că nu dorim să rămânem.”

Emigrarea într-o țară occidentală în mod ilegal era considerată o manifestare împotriva regimului totalitar comunist, deoarece putea duce la spargerea barierelor informaționale instituite de partid.

De asemenea, reclamantul menționează următorul Raport informativ din data de 07.09.1988, întocmit de ofițer pe baza informațiilor furnizate de pârât: „Din discuțiile purtate cu numitul N. B., sub-inginer în cadrul serv. M.E. de la IPL Satu Mare, a rezultat că acesta este nemulțumit de faptul că a fost discutat în biroul organizației de bază pentru comentarii cu referire la drepturile naț. maghiare din RSR. Acesta a afirmat că recunoaște că nu trebuia să facă afirmații de acest gen, dar nu a făcut decât să exprime o părere personală și nu polemică. Sursa mă informează că anterior numitul N. B. nu a făcut comentarii cu caracter naționalist iredentist.”

Din materialul probator, este evident că activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate a fost apreciată pozitiv de către

ofiterii de Securitate, așa cum se menționează în consemnările acestora: „/.../ în perioada analizată sursa a fost dirijată să ne semnaleze aspecte referitoare la executarea necorespunzătoare de lucrări de RK și RC la mașini, utilaje și instalații din cadrul întreprinderii, persoane din atenție, colportări de știri, stări de pericol, stări de spirit /.../ sursa este utilă în cunoașterea și stăpânirea situației operative din acest obiectiv.”

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit: dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. i), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură civilă.

La 19.11.2010, pârâtul a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii în constatare ca neîntemeiată.

În motivare, pârâtul a arătat că nici unul dintre cele 5 înscrisuri depuse nu au legătura cu obiectul pricinii, deoarece notele respective au fost incheiate de ofițerul de legătura în urma primirii unor note sau informații de la alte persoane și nu de la pârât.

Un număr de 2 note informative - nr. 2/007106/2. 006.1989 și nr. 2/007106/12.04.1989, filele .47 și 48 din dosar - în care se afirma că acestea ar proveni de la pârât, însă nu își recunoaște nici scrisul și nici semnătura de pe aceste înscrisuri

Cu privire la aceste înscrisuri, face totuși precizarea că în conținutul acestora nu se poate identifica nici un act de «denunțare a activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist» și nici care «să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului» astfel că, nu este îndeplinită cerința impusă de dispoz. art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

Cu privire la Raportul 2/GV/006/17.09.1987 (f.15); Raportul 2/GV/007106/ 12.09.1987 (f.20); Raportul 2/GV/006/19.09.1987(f.27); Angajamentul său din 18.09.1987 (f.29), raportul inf. 2/007106/07.09.1988 (f.50) Notele informative 2/007106/11.05.1988 (f.52); 2/007106/11.05.1988 (f.53; 2/007106/03.02.1988 (f.55)si rap.inf.2007106/18.09.1987, trebuie observat că:

- Din raportul nr. 2/GV/006/17.09.1987 (f.15) rezulta ca ofițerul de legătura a cerut acordul șefilor sai pentru a fi recrutat in vederea «îmbunătățirii încadrării informative a serviciului mecano-energetic din cadrul întreprinderii de prelucrare a lemnului Satu Mare, in scopul cunoașterii si prevenirii aspectelor de interes din cadrul acestui obiectiv ..."

- Din raportul nr. 2/GV/007106/12.09.1987 (f.20) rezulta ca ofițerul de legătura a stabilit ca scop al recrutării semnalizarea de către subsemnatul a aspectelor privind « executarea necorespunzatoare de lucrări de RK si RC la mașini, utilaje si instalații din cadrul întreprinderii, persoane de atenție, colportări de știri, stări de pericol , stări de spirit, de natura a impieta asupra bunei desfășurări a activității de producție si de a crea stări de pericol»

Având in vedere mențiunile de mai sus, dar si altele similare precizate in celelalte inscrișuri, rezulta fara putința de tăgada ca informațiile pe care trebuia sa le prezinte erau de natura pur economica si priveau activitatea întreprinderii de prelucrare a lemnului Satu Mare, unde eram angajat in funcția de inginer stagiar.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator ai Securității se intelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucratorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este si persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntara la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care il deținea, precum si cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata ca o persoana a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca aceasta persoana sa fi furnizat informații, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucratorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, in sensul ca prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se refera la efectele furnizării informațiilor, in sensul ca au vizat ingradirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite în mod cumulativ, iar pentru a verifica dacă pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității, trebuie procedat la analiza fiecărei informații furnizate de subsemnatul așa cum rezulta din actele depuse de reclamant, în sensul de a se stabili dacă prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar aceste informații au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În nota de constatare nr. DI/1068/06.04.2009 întocmită de Direcția Investigații din cadrul CNSAS a făcut numai afirmații generice, fără să arate un fapt sau act concret care s-ar putea încadra în limitele impuse de lege și anume acelea de a

- denunța activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, sau care vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul a informat despre activitățile economice ale întreprinderii, care priveau efectuarea reparațiilor capitale și/sau curente, despre activitatea de aprovizionare, activitatea de producție etc. a întreprinderii și am arătat problemele care exista la secția mecano-energetică de ordin organizatoric și /sau profesional, respectiv cele legate de forța de muncă slab calificată.

Or, aceste informații nu aveau nici cea mai mică legătură cu «denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist» și ca urmare acestea nici nu puteau viza îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Curtea a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

Curtea observă că potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se constata calitatea de colaborator al Securității, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

1. Această condiție este îndeplinită deoarece pârâtul a furnizat informații care se referă la activități potrivnice regimului comunist.

Curtea constată că aceste informații sunt cuprinse într-o Notă Informativă din data de 11.05.1988, în care se arată următoarele: „Vă informez că în data de 03.05.1988 la întoarcerea în țară, de la raliul din DRESDA RDG, în orașul Matesalka, l-am întâlnit pe numitul S., fost tinichigiu la IPL SATU MARE, care a rămas ilegal în RPU. Din discuțiile purtate a rezultat că a rămas în RPU în ideea emigrării în RFG unde are rude, dar deocamdată autoritățile maghiare nu-i aprobă emigrarea, afirmând că în cazul în care nu-și va putea rezolva oficial emigrarea până în luna august va încerca să treacă ilegal frontiera prin AUSTRIA în RFG. De asemenea, într-un magazin am fost interpelat de către o vânzătoare,

care ne-a cerut date în legătură cu modul în care este privită problema cetătenilor români de naționalitate maghiară, a afirmat că la ei se discuta foarte mult problema revenirii Ardealului la teritoriul UNGARIEI și ne-a întrebat dacă nu dorim să rămânem în RPU, Au încetat discuțiile în momentul în care a aflat că suntem români și că nu dorim să rămânem."

Curtea apreciază că emigrarea într-o țară occidentală în mod ilegal era considerată o manifestare împotriva regimului comunist deoarece una dintre metodele acestui regim era împiedicarea circulației și plecării cetătenilor români într-o țară occidentală, pentru ca să nu existe posibilitatea cunoașterii realității din aceste țări, realitate ascunsă de regimul comunist, realitate ce ar fi putut influența modul de a gândi și acționa al cetătenilor români. De aceea, orice emigrare într-o asemenea țară era privită ca o „abandonare” a valorilor regimului comunist și cetățenii români care își doreau emigrarea aveau de suferit.

Pe de altă parte, Curtea apreciază că informațiile furnizate de pârât menționate în Raport informativ din data de 07.09.1988, în care se arată că: „Din discuțiile purtate cu numitul N. B., sub-inginer în cadrul serv. M.E. de la IPL Satu Mare, a rezultat că acesta este nemulțumit de faptul că a fost discutat în biroul organizației de bază pentru comentarii cu referire la drepturile naț. maghiare din RSR. Acesta a afirmat că recunoaște că nu trebuia să facă afirmații de acest gen, dar nu a făcut decât să exprime o părere personală și nu polemică. Sursa mă informează că anterior numitul N. B. nu a făcut comentarii cu caracter naționalist iredentist.", nu îndeplinesc condiția de a se referi la o activitate sau la o atitudine potrivnică regimului comunist deoarece aceste informații exprimă o nemulțumire legată de discutarea unei persoane în biroul organizației de bază pentru comentarii cu referire la drepturile naț. maghiare din RSR.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu

pârâtul ROMAN MARIUS VASILE IOSIF, domiciliat în Satu Mare, str.
..... județ Satu Mare.

Constată existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 28.01.2011.

**PREȘEDINTE
BÎCU VASILE**

**GREFIER
CONSTANTIN DOINA**

CONFORM CU
ORIGINALUL



Red. V.B./4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. Helm n Tesca
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 1955/2/2010
se legalizează de ROM

definitivă
măsurare

